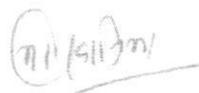


DGCA concerning the information shared as per point 4(a) above.

- c. Regarding para 2(II) and 2(III) citing the sub-judice nature of the matter due to WPC 12122-23/2005, please provide copies of relevant order(s), communications (with MOCA & DGCA), internal file notings, or legal opinions based on which AAI concluded that the entire issue of granting government pension benefits to these employees is sub-judice and the decision must await the outcome of this specific court case (which primarily concerns the date of absorption)

2. Reference AAI CPGRAMS Response No. MOCAV/E/2025/0001112 dated 21.04.2025.

- a. Given that the primary dispute in WPC 2122-23/2005 appears to be that date of absorption (02.10.1991 vs 26.04.1999) and potentially not the right to choose between Government and PSU pension rules as per original absorption terms, please provide copies of any internal circulars, orders or file notings where AAI decided to mandatorily settle the pensionary benefits of these CAD canteen employees under PSU Rules (EPF Scheme) without offering/ respecting an option for Government pension Rules.
- b. If the date of absorption is sub-judice (under WPC 12122-23/2005), how has AAI proceeded to settle pensionary benefits accepting the 02.10.1991 date for calculating PSU service commencement, while simultaneously claiming matter is sub-judice? Please provide copies of any legal opinion, court direction, communications sent with DGCA/MoCA, or file noting that authorizes AAI to adopt the 02.10.1991 date for PSU benefit calculation despite the ongoing litigation regarding this date.
- c. Regarding the statement "The matter is also being examined in consultation with Ministry of Civil Aviation" please provide copies of recent (last 1-year) communications sent to /received from MoCA, any Minutes of Meetings (MOM) held with MoCA on this subject, and relevant internal file notings documenting this examination process.



2.2 अपीलकर्ता ने एक ऑनलाइन प्रथम अपील पंजीकरण सं AAOIN/A/E/25/00125, dated 28.05.2025 के माध्यम से सूचित किया है कि, "Details not provided, provided incomplete, misleading or false information." और इस बारे में प्रथम अपील दायर की है।

3.0 निष्कर्ष/आदेश

3.1 मामले को देखने के बाद, यह पाया गया है कि सीपीआईओ/ श्री गिरीश कुमार, महाप्रबंधक (मा. सं.) ने अपीलकर्ता को पत्र संख्या A.60011/54./P. Cell/CHQ/HR/RTI/(269526)/2269 dated 07.05.2025 के माध्यम से उत्तर प्रदान किया है।

3.2 सीपीआईओ/ महाप्रबंधक (मा. सं.) श्री गिरीश कुमार को सलाह दी जाती है कि वे इस आदेश की प्राप्ति की तारीख से 15 दिनों के भीतर पुनर्विचार करें और अपीलकर्ता को उचित जानकारी/उत्तर प्रदान करें। तदनुसार, ऑनलाइन के माध्यम में प्राप्त अपील दिनांक 28.05.2025 को निस्तारित किया जाता है।

3.3 यदि अपीलकर्ता प्रथम अपीलकर्ता प्राधिकारी के उत्तर से संतुष्ट नहीं है, तो अपीलकर्ता सीआईसी भवन, बाबा गंग नाथ मार्ग, स्टाफ क्वार्टर, पुराना जेएनयू परिसर, मुनिरका, नई दिल्ली, 110067 में दूसरी अपील के लिए संपर्क कर सकता है।

(माया लवानिया)

कार्यपालक निदेशक [प्रशासन] और
प्रथम अपीलीय अधिकारी

○ श्री गिरीश कुमार, महाप्रबंधक (मा. सं.)

○ श्री ~~वि. 50007~~

~~वि. 50007~~

